

# 2022年度 NEDO事業に関する業務改善アンケート

## (集計結果、自由回答抜粋)

集計期間 2022年09月 ～ 2023年5月 計172件

( )内の%は、小数点第一位を四捨五入しているため合計が100%にならない場合があります。

☆1 経費計上・検査について	
1	<p>経費計上の際、判断に迷うところがありましたか。</p> <p><input type="checkbox"/>あった(33%) <input type="checkbox"/>なかった(62%) 無回答(4%)</p> <p>あった場合、具体的にどのようなことでしたか。</p> <p><b>【自由回答で頂いたご意見(一部抜粋)】</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>・海外出張費などの非課税案件における消費税の扱いに迷った。</li><li>・消耗品費と外注費の区別の判断に迷った。</li><li>・別業務の出張先からNEDO業務の出張先へ直接移動する場合の旅費の取扱。</li><li>・3月末に出張開始4月1日出張終了の場合の旅費計上の年度で迷った。</li></ul> <p>→ 上記で頂いたご意見を参考に、マニュアル類の判りやすさの改善に努めて参ります。</p>
2	<p>検査の結果、検査員の指摘により、計上した経費等を修正したことがありましたか。</p> <p><input type="checkbox"/>あった(49%) <input type="checkbox"/>なかった(47%) 無回答(4%)</p> <p>あった場合、具体的にどのような経費をどのように修正しましたか。</p> <p><b>【自由回答で頂いたご意見(一部抜粋)】</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>・振込手数料は原則計上できないことを見落としとしており修正した。</li><li>・装置保守費・ソフトウェアライセンス費を支払時一括計上していたが、既経過分のみ計上に修正。</li><li>・旅費(交通費)で消費税を控除せずに計上(税抜欄へ記入)して修正した。</li><li>・研究員以外の者や、研究員と同行していない補助員の旅費を計上しており修正(取下げ)した。</li><li>・昼食時間帯(休憩時間)を労務費に計上しており修正した。</li><li>・労務費積算表記載の健保等級と単価と齟齬があったため修正した。</li></ul> <p>→ 上記で頂いたご意見を参考に、マニュアル類の判りやすさの改善に努めて参ります。</p>
3	<p>その際、検査員より修正する理由等の十分な説明がありましたか。</p> <p>2で”あった”と回答したうち、<input type="checkbox"/>あった(98%) <input type="checkbox"/>なかった(2%)</p>
4	<p>検査員の対応・態度をどう感じましたか。</p> <p><input type="checkbox"/>良かった(69%) <input type="checkbox"/>普通(20%) <input type="checkbox"/>悪かった(4%) 無回答(7%)</p> <p>悪かった場合、できるだけ詳細に教えてください。</p> <p>→ 概ね、受け入れて頂いているようですが、より適切な検査対応に努めて参ります。</p>

5	<p>検査員の指摘等について以前と違う指摘やマニュアルに記載されていない書類の提出・提示を求められたことがありましたか。</p> <p><input type="checkbox"/>あった(16%) <input type="checkbox"/>なかった(77%) 無回答(7%)</p> <p>あった場合、具体的にどのようなことでしたか。</p> <p><b>【自由回答で頂いたご意見(一部抜粋)】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・検査員によって、月別項目別明細書への記載内容の要求レベルが異なることがあった。</li> <li>・仕様書に基づいて製作しているものは外注費として区分し、金額にかかわらず、成果物(写真等)を残すこと。</li> <li>・大学等は自主点検リストの提出が任意となっているが、検査時に提出を希望される場合が多いので、提出が必要な書類に位置付けてはいかがか。</li> </ul> <p>→ 上記で頂いたご意見を参考に、検査担当毎の齟齬が生じないよう機構内周知に努めて参ります。</p>
6	<p>経費計上・検査について、今後改善すべきと思われる点がありますか。具体的なお意見をお願いします。</p> <p><b>【自由回答で頂いたご意見(一部抜粋)】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・労務費や旅費等の帳票類は量が多いので、事前にデータ(あるいは紙媒体)を送付し検査する方がスムーズである。また対面での検査(実地検査)は顔を合わせて質問できることはありがたいが、労力・時間削減のためWEB会議(オンライン)による検査も実施したら良い。</li> <li>・事業所内への入構手続きが必要なので、検査時訪問者の情報を早めに連絡して欲しい。</li> <li>・検査通知では検査官2名とあったが事前連絡なく当日4名で来た。人数に合わせて部屋を準備しているのでやめてほしい。</li> <li>・検査の現物確認が有る場合、現場との調整があるため、事前に概略のタイムテーブルを示して欲しい。</li> <li>・コンプライアンス体制・内部統制など同じことを何度も聞かれる。変更箇所のみとか簡素化できないか。</li> <li>・毎月提出している従事日誌は、確認を早めにして欲しい。</li> <li>・サイン済み経費発生調書のアップロードはNEDO側でやって欲しい。また電子署名にして欲しい。</li> </ul> <p>→ 効率的な検査になるように今後も対応してまいります。事業者の皆様のご協力もよろしくお願いたします。</p>

☆2 ヘルプデスク、各種マニュアル、契約約款・交付規程について	
7	<p>事務処理手続きに係るヘルプデスクをご存知ですか。</p> <p><input type="checkbox"/>知っている (60%) <input type="checkbox"/>知らない (40%)</p> <p>利用の有無 (必須) (知っている方のうち)</p> <p><input type="checkbox"/>利用したことがある (30%) <input type="checkbox"/>利用したことはない (70%)</p> <p>ヘルプデスクについて、具体的にご意見があればご記入ください。</p> <p><b>【自由回答で頂いたご意見 (一部抜粋)】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 事務処理で分からないことがあれば回答してもらえるので大変助かっている。</li> <li>・ いつも丁寧かつ迅速に返事があり、ありがたい。</li> <li>・ 手続きに関しても NEDO のプロジェクト担当者に問合せしているためヘルプデスクを利用したことがない。</li> <li>・ ヘルプデスクについてアンケートの設問で初めて知った。今後、マニュアルを見てわからないことがあったら利用したい。</li> </ul> <p>→ 皆様の事業遂行の一助となるよう、迅速な回答に努めて参ります。</p>
8	<p>各種マニュアルについて、今後改善すべきと思われる点がありますか。具体的なお意見をお願いします。</p> <p><b>【自由回答で頂いたご意見 (一部抜粋)】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ ページ数が多いので目次からリンクで飛べると便利だ。</li> <li>・ 目次が表紙からの通し番号になっていると該当箇所を探し易い。</li> <li>・ ページ数が多過ぎるのが最大の難点である。削減が難しいなら、目次を更に細分化してほしい (最近では PDF 上の検索機能を活用できるのであるが、目次を細分化されることでより利便性を高められると考える)</li> <li>・ マニュアルは非常に詳細であるが、必要としている情報がどこにあるかわかりにくい。</li> <li>・ マニュアルがいくつもあるが1つに纏めて欲しい。また、分かり難いため、重要なところは記載方法を変える等、分かりやすくしてほしい。</li> <li>・ 言葉が難しい表記が一部使用されており、表記を判りやすくしてほしい。</li> <li>・ 詳細なマニュアルが整備されており業務遂行の助けとなっている。</li> <li>・ わかりやすいマニュアルなので助かっている。</li> <li>・ 適宜改善されているので良い。毎年変更されるので最新版をホームページで確認している。</li> </ul> <p>→ マニュアルについては様々なご意見を頂いております。今後とも、事業者の皆様の利便性が高まるように改善に努めて参ります。</p> <p>なお 2023 年度版マニュアルの PDF ファイルには「しおり」を付けているので御活用ください。また閲覧に際し Adobe Acrobat Reader を利用頂くと、冊子のページ表示 (フッター) と Reader での表示が一致します。</p>
9	<p>契約約款・交付規程について、今後改善すべきと思われる点がありますか。具体的なお意見をお願いします。</p> <p>約款・交付規程については、特段の改善意見は頂いておりません。</p>

☆3 2022年度の変更点について

10 研究者の研究期間を十分に確保するために、(中間)実績報告書等の標準的な提出時期を後倒し(次年度の5月31日)し、検査時期も変更しましたが、どのように思われますか。

良い(67%) 改善して欲しい(3%) どちらでもない(特に意見は無い)(30%)

【自由回答で頂いたご意見(一部抜粋)】

- ・研究期間を確保する意味で、とても良いことだと思う。
- ・3月末まで十分に研究活動に従事できるため大変良い仕組みである。
- ・検討やまとめに事業期間を有意義に使える。これまでは最終月は何かとスケジュールがタイトである月のうえ書類作成に追われて実質的に使い物にならなかった。
- ・経理処理の観点から望ましい。3月決算企業は5月中旬までは決算業務に追われるため、そのあとに時期がずれるのはありがたい。
- ・4月末までに前年度の経理資料が揃うので、全ての書類が揃った状態で検査が受けられるので良い。
- ・NEDO財源で雇用の研究者の雇用期間も年度末までとすることができ、NEDO以外の研究費と同等の雇用期間とすることができた。(これまではNEDO事業研究員のみ雇用契約期間が短かった。)雇用期間の格差是正という意味でも良い改定であった。
- ・年度ごとに人員も異動するので、以前のようにしてほしい。確定検査時に当該責任者がいない場合がある。
- ・大学等では学期が始まっている時期でもあり、教員達も研究だけでなく学生の指導も入ってくるため多忙を極めている。実績報告書・中間年報等の提出時期も大学の閑散期になる夏以降に変更できないのか。

→ 多くの事業者の方から肯定的なご意見をいただいております。

11 大学と国立研究開発法人等の間接経費率の引き上げ(30%)を行いました。どのように思われますか。

良い(20%) 改善して欲しい(2%) どちらでもない(特に意見は無い)(78%)

【自由回答で頂いたご意見(一部抜粋)】

- ・よりよい研究環境を整備し、委託業務、補助事業を適切に管理・遂行していくための経費として必要と考える。
- ・間接経費引き上げにより研究環境の向上が図られるため継続して欲しい。
- ・本学ではこれまで研究室に直接15%の間接経費を計上していたが、30%への引き上げで研究室への間接経費の配分が無くなった。大学としては良かったが研究者にとってはマイナスだと思う。
- ・企業10%との差が大きくなった。企業向けの改善は無いのか。

→ 引き続き事業者の皆様にご理解頂くよう努めて参ります。

上記の2022年度変更点については、2023年度も継続して運用して参ります。

☆4 全体を通じて

1 2 NEDOの契約・検査制度等に関連し、全般的についてどのように思われますか。

満足 (18%) 概ね満足 (37%) 特に不満なし (30%) 不満 (5%) 分からない (9%)

【自由回答で頂いたご意見（一部抜粋）】

- ・ マニュアルや検査の基本3表等について理解すれば、NEDO契約は十分理に適っている。
- ・ 他機関の委託費と比較し検査等で提出を求められる資料等が比較的多いが、国費である以上仕方がない。むしろ他の委託元が緩い。無駄な資料まで提出を求められている印象はない。
- ・ 担当の部が変わると検査時資料の提出方法が異なる（書面検査時に証憑写しのデータ提出で良いとする部もあれば、パイプ式ファイルに写しを綴じて郵送提出のみ可の部もある）。可能な範囲で統一して欲しい。
- ・ 現状は紙ベースが主であるが、世の中は電子帳票での対応が進んできているので、pdf等の電子データを基に検査等を実施する際の準備・手順の検討を進めて欲しい。
- ・ 一回ごとの検査負担を軽減する意味で検査回数を増やして欲しい。
- ・ 他の資金よりも事務手続き・検査に必要な資料が多い。効率化・簡略化して欲しい。

→ 制度面やマニュアルの改善、説明会や関連資料の利用などを通じて、効率的な運用や事業者の負担低減を図って参ります。

1 3 NEDO事業の制度面や実務面について、今後改善すべきと思われる点はありますか。具体的なご意見をお願いします。

【自由回答で頂いたご意見（一部抜粋）】

- ・ PMSが遅い、停止する。使いづらい。Fleek Driveが遅い。エラーが多い。
- ・ エフォート100%以外の研究員についても特別休暇の計上を認めて欲しい。特別休暇は日数上限が無い点があると思われるが、何かしらの基準で常識的な範囲で計上できる方法を検討して欲しい。
- ・ 手形払いも認めてもらえると、通常工事と同じ支払処理ができるようになるので良い。
- ・ 書類の体裁で、改行とか行の頭が揃っていないなどを問題にする。ペーパーレスを目指しているにもかかわらず、考え方がペーパー時代と同じである。
- ・ 直前のご連絡が多い。会議や委員会等に関する指示は余裕をもって連絡して欲しい。
- ・ 進捗確認ミーティングについて毎月定例で行う必要はないのではないか。都度調整しつつ隔月でも良いのでは？
- ・ 事業毎・担当部毎に事務処理に関する取り扱いが変わるケースが散見されるので、可能な範囲で統一的に運用して欲しい。
- ・ 助成金は有難いが、研究に集中するためにも、事務手続きの簡素化を検討して欲しい。

→ PMS活用と改善は今後も進めて参ります。

また、制度面での具体的な改善案のご意見も頂いておりますので、対応可能なものから改善に努めて参ります。

14	<p>NEDO担当者に、プロジェクト全般について随時連絡や問題点の相談をされていますか。その際に適切な対応を行っているとお感じですか。</p>
	<p>NEDO担当者へ連絡・相談を</p>
	<p><input type="checkbox"/>よくしている (50%)   <input type="checkbox"/>時々している (43%)   <input type="checkbox"/>していない (4%)   未回答 (3%)</p>
	<p>それに対して</p>
	<p><input type="checkbox"/>よく対応してくれる (84%)   <input checked="" type="checkbox"/>普通 (9%)   <input type="checkbox"/>対応が悪い (1%)   未回答 (6%)</p>
	<p>ご意見があればご記入ください。  <b>【自由回答で頂いたご意見（一部抜粋）】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 質問への回答や助言が的確であり、非常に頼りにしている。</li> <li>・ いつも細かい質問に対応してもらっている。都度、マニュアルも抜粋してくれるので、分かりやすい。</li> <li>・ 基本的に良く対応している。事業期間内に担当者が変わったので一時不安を感じたが、良く引き継ぎもされており支障はなかった。</li> <li>・ NEDO の担当は現在 4 人目だが、いずれも良く相談して助かっている。一方で、内容により上司や組織の判断を待つ時間がかかることや、意図しない結果になったことも有った。</li> <li>・ 申請書などで担当者に事前に内容確認し合意しても、PMS 提出後に何度も差し戻しされることがある。差し戻しが無い様に事前段階で確実な修正指示を出して欲しい。</li> <li>・ 案内の仕方や細かなフォローという点では、担当者間の差を感じる。</li> <li>・ 電話連絡は会社の定時内をお願いしたい。国が推進している「働き方改革」に矛盾する。</li> </ul> <p>→ ご指摘頂いた内容を参考に NEDO 担当者の対応改善を図って参ります。  事業者の皆様におかれましても、NEDO のプロジェクト担当者と密な連携をとって頂きますようお願いいたします。</p>

ご協力ありがとうございました。

NEDOリスク管理統括部